

広報広聴常任委員会会議録

(閉会中 令和2年1月28日)

長 与 町 議 会

長与町広報広聴常任委員会会議録（閉会中）

本日の会議 令和2年1月28日

招集場所 長与町議会第2委員会室

出席委員

委員	長	金子	恵	副委員長	堤	理志
委員		八木	亮三	委員	松	林敏
委員		西田	健	委員	安	部都
委員		安藤	克彦	委員	吉	岡清彦

職務のため出席した者

参事	森	本陽子	主	任	山	田傑
----	---	-----	---	---	---	----

本日の委員会に付した案件

- (1) 議会広報モニターについて
- (2) その他

開会 10時30分

閉会 11時52分

○委員長（金子恵委員）

皆さんおはようございます。定足数に達しておりますので、本日の議会広報広聴常任委員会を開会いたします。本日は12時半集合ということだったんですけども、急遽、議会広報モニターに関して皆さんとの話し合いを少しでも進めたいということで10時半に集合いただきました。ありがとうございます。お手元の方に検証と言うほどのことではないんですけども、ある程度広報モニターを次期どうするかということを前提に、ちょっと話し合いを事前にできればというふうに思いまして、簡単な資料を作らせていただきました。一番左は要綱からそのままコピーして貼り付けてるだけです。現状、課題に関しましては、作成者である私の考えと、それと前回の委員会で出た意見を取りまとめて作りしましたので、ちょっと偏っている部分というのも多々あるかと思っておりますけれども、協議の材料として、その程度で考えていただけていただければというふうに思っております。では、広報モニターに関する検証ということで、まず任務なんですけれども、この4項目が要綱の中に入っております。現状は、アンケート等で意見、提案をいただいているということで、アンケート内容はその都度変更しております。モニター会議に関しては年2回以上ということで、今現在1回実施したというところです。一番右の課題ですけども、これは委員会の中で出たものを大体文章化してるんですけども、まず1項目ずつ皆さんの意見を聞きながら進めていきたいと思っておりますので、まず、この任務のところ、この資料等で不足しているところ、こういうところの課題追加、現状追加というのがあればお聞きしたいというふうに思います。今日は編集作業ではありませんので、録音をちゃんとしたいというふうに思っておりますので、挙手の上お願いをできればというふうに思います。何か御意見はないでしょうか。

堤委員。

○委員（堤理志委員）

任務、現状、課題の列で話していいんですよね。1つは現状のところの②番、アンケート内容を正副委員長並びに事務局により変更しているとなってるんですが、これがあとで記録として残ったときに、どういうふうな変更なのかっていうのが第三者が見て分かりづらいので、何か補足説明が要るんじゃないかというのと、もう1点が課題というところで、回答してくる人は9人中、平均して半数に満たないので機能しているか不明っていう文言なんですけども、回答されてる方からの分についてはそれに対して一定の対応なりがされてるけども、回答していない人の分も多いからということだと思うので、全部ひっくるめて機能しているか不明と言うよりは、十分機能しているとは言えないとか、そういうふうな言い回しの方が良いのかなという気がしますが、いかがでしょうか。

○委員長（金子恵委員）

文章を作るに当たってちょっときつい表現があるんですけども、そこはもう皆さんの御指摘の中で直していければと思いますけれども。一応、現状、課題ということで記載はしていますが、そぐわない部分というのも、もしかしたらあるかもしれないので、そ

の辺りの指摘もお願いできればと思いますけど。ほか、どなたかありませんか。

安藤委員。

○委員（安藤克彦委員）

今日は結局どういうふうに、モニターをするかしないかの最終的な結論をこの場で出すっていう場なんですかね。それともこの検証を見て終わる、検証をとりあえずするっていう場なんですかね。最終的な持って行き方がちょっと分からない。そこをまず説明をいただいてもいいでしょうか。

○委員長（金子恵委員）

11月28日の広報広聴常任委員会の中で、議会広報モニターを継続するかという問題が出たんですけれども、3月議会でとりあえず募集を掛けるかどうかはそれまでに決定をしようということになって終わっていたかというふうに思います。私の勘違いで、もうとりあえず募集はするっていうふうにちょっと思い込みがあったので、前回御迷惑をお掛けしましたけれども、3月議会の広報で募集をするにしましなくても、この広報モニターの検証を一旦しておいて、それで実際に募集するかどうかを最終的に、できれば3月議会前の全協までに決定はして、全協の中で報告をして、そこまでができればと思うので、かといって、1か月ぐらいしかもありませんので、できれば今日そこまで、時間が許せば、広報モニターを継続する、しないまで、皆さんの御意見の中で、この委員会の中で出せばというふうには考えておりますけれども。

先程、堤委員の方からアンケート内容ということで、今回もう翌日には主任に議会だよりとアンケート用紙を即、送っていただいたんですね。今日の委員会に、その回答が間に合えば、その中に、議会広報モニターに関しての感想というか、2年間の任期の中でどのように感じましたかというふうな項目を設けていたので、モニターの意見も今日の委員会に反映できるのかなと思ったんですけれども、半月経って、まだ回答が来ていないので、そのモニターの回答をここで一緒に検証の中で、資料としてというのができなかったのがちょっと残念なんですけれども、委員会の中でちょっとでも、少し話し合いができればと思っておりますけど。

吉岡委員。

○委員（吉岡清彦委員）

当初から、設立が初めてだったし、公募っていう中でなかなか難しかったから、議員とか知った人がお願いして、あるいは偏った人数の人もおったか分からんけども、してきたというのが当初からあつとるわけですね。だから11月かな、もう1回やっばりやった方が良くないかって、初年度は初年度でそういうのを検証しながらね。だから、この任務がやっばり分かってなくて、課題のところにあるように議会全体とか、行政全体に及んできた言葉もあるわけですね。それに対して不満もひょっとしたらあつたか分からん。だからもうストレートに言って、もう1回やるようにして、任務をやっばりよく理解してもらって取り組んでいけば、また良くないかという気でおるわけ

です。だから今後また理解し合って、求めて、モニターをもう1回やっぱりやって、1回だけで終わるのはちょっとやっぱり早すぎるかなと思うから、ちょっと飛んだ話になるか分からんけれども、そういう意見をもう1回、私なりに言っておきたいと思います。

○委員長（金子恵委員）

ほか、どなたか。まずこの任務というところで、現状、課題というところでは、大体この程度かと思うんですけども、よろしいですか。

堤委員。

○委員（堤理志委員）

さっきも申し上げたんですけども、課題のところでは機能しているか不明っていう言い回しがやっぱり気になって。さっき言ったように、機能しているか不明と言った場合、間違いではないけど、何かそういうふうなのが良いかないというのが、ちょっと気になるんです。

○委員長（金子恵委員）

そこは先程の御意見をもとに、結局この検証の結果というのは、モニターにももしかしたら目につくところに出さないといけないかもしれないので、モニターの気持ちを考えきれてない文章というのが多々あるので、そこはもう、注意して書き直しをさせていただきたいと思いますが。では、とりあえず任務のところはこれで、文章的には「半数に満たない状況である」で止めるということで、ちょっと訂正をするということでもいいですか。それとも「十分に機能しているとは言えない」まで入れるのかというところで。こちらの整理はどうでしょう。

安部委員。

○委員（安部都委員）

実際に回答した方達が数人はいるわけですし、その方たちからしてみたら、こういう機能しているか不明ってなると、非常に不満が残る。自分たちは一生懸命これだけ回答したのに、意見を言ったのに、その意見が反映されてないのかというふうな思いがあらわれると思うので、そこは「機能しているか不明」はやっぱり消すか、もう、「満たない状況である」まででいいんじゃないかなと思います。

○委員長（金子恵委員）

今の御意見のとおり、「満たない状況である」で文章を書き直したいというふうに思います。それと課題の方ですけど、ちょっと前後しましたけれども、「変更している」、ここは具体的に内容をちょっと足したいというふうに思います。

では次、募集なんですけれども、募集に関しては皆さんいかがでしょうか、文章的に。まず、何かあれば。現状のところ、現在のモニターは当初、公募による人はいない。議員等の声掛けにより依頼をしたというのは、これは私が前委員長の方から申し送りいただいた時点でお聞きしたことであって、その当時広報に携わっていた方の中で、現状と違うということであれば、この文章も変えなければいけないというふうに思いま

すので、そちらの方の御意見の方も伺いできればというふうに思います。

堤委員。

○委員（堤理志委員）

今の委員長の御説明なんですけども、基本的に考え方としてはそうだったんですが、文言としては、「現在のモニターは当初」のところに、ここは私としては「自薦によってなった人はいない」という方が正確かなという気がします。そして「議員等の声掛けにより」のところは、応募してはいかがですかということを経験者から応募の働きかけ、声掛けがあって、それに応じて、公募に応募というふうなことでなられたというのが適切な言い回しかなという気がするんで、そのような文章にされてはいかがかなというふうに思います。

○委員長（金子恵委員）

現状の方は、そのように変更したいというふうに思います。課題の方での文章的には、いかがですかね。1番目2番目は前回の委員会で出た御意見で、3番目の視察先の件は私が加えた分ですけれども。

しばらく休憩します。

（暫時休憩）

○委員長（金子恵委員）

休憩を閉じて委員会を再開します。この議会広報モニターに関する検証ということで、皆さんに様々な御意見をいただきましたけれども、そちらを反映しつつ、改めて検証の文章、この資料を再度作り直します。そして、広報モニターの設置要綱ですけれども、こちらの改正案ですね。モニターを継続するというので、改正案を次回の委員会までに提出できるように用意をしたいというふうに思います。それと2月21日ですが、19時から広報モニター会議を開催したいというふうに思いますので、皆様18時30分までに御集合願いたいと思います。皆さんからほかに何かありませんか。無いようでしたら本日の議会広報広聴常任委員会を閉会します。お疲れさまでした。

（閉会 11時52分）