

令和元年9月20日

議員各位

総務文教常任委員会

委員長 河野 龍二

委員長報告書

総務文教常任委員会に付託された議案等の審査結果について、会議規則第41条の規定により報告いたします。

1.審査期間：令和元年9月9日～17日

2.付託された議案等

議案番号	件名	結果
63	令和元年度長与町一般会計補正予算（第2号）	全会一致 可決
64	令和元年度長与町駐車場事業特別会計補正予算（第1号）	全会一致 可決
69	平成30年度長与町一般会計歳入歳出決算の認定について	全会一致 認定
70	平成30年度長与町駐車場事業特別会計歳入歳出決算の認定について	全会一致 認定

総務文教常任委員会報告

出席委員 河野 龍二 金子 恵 八木 亮三 西田 健 浦川 圭一 内村 博法 安藤 克彦 西岡 克之 説明員 関係所管管理職並びに職員

議案第 63 号令和元年度長与町一般会計補正予算（第 2 号）

【提案理由・主な内容】

歳入歳出それぞれ 130,102 千円を追加し、予算総額を歳入歳出それぞれ 12,946,874 千円とすること。地方債補正の変更。起債の追加。説明書では幼保無償化関連費。公民館並びに小学校、中学校の補修及び修繕費の説明を受けた。

【主な質疑】

総務部

質 疑：長与ニュータウンの防災センターは町所有ではないのに、なぜ修繕費を支出するのか。

答 弁：複合施設的要素があり、これまでも修繕費を支出している。

企画財政部

質 疑：臨時財政対策債は毎年約 5 億円の起債をしているが大丈夫か。

答 弁：本来は交付税で入ってくるお金だが、国の財源の配慮から、臨時財政対策債として交付税不足分を起債している。後年度に交付税として償還分が充当される。

建設産業部

質 疑：人・農地プランは平成 25 年から行われているが効果は。

答 弁：現在の所目に見えての効果はないが、具体的な効果が出るようプランを立てることが必要である。

住民福祉部

質 疑：幼保無償化への移行で懸念されることは。

答 弁：認可外保育施設が県への届け出が必要なので、県へ届け出を行っているかどうか課題。

質 疑：届け出が遅れた場合は、さかのぼって無償化になるのか。

答 弁：まずは 9 月までに届け出るようになっている。今後は動向を見守りたい。

教育委員会

質 疑：小学校の補修工事は起債を追加しているが、国庫補助などはないのか。

答 弁：補助事業はあるが、交付税に充当される費用などを考えると起債での対応が最善と判断した。

以上のような質疑が行われ、全会一致可決すべきと決した。

議案第 64 号 令和元年度長与町駐車場事業特別会計補正予算（第 1 号）

【提案理由・主な内容】

歳入歳出それぞれ 1,940 千円を追加し、予算の総額を歳入歳出それぞれ 9,693 千円とすること。

説明書では、1,940 千円を一般会計に繰り出すことと説明を受けた。

慎重に審査した結果、全会一致可決すべきと決した。

議案第 69 号平成 30 年度長与町一般会計歳入歳出決算の認定について

10 日から 17 日

【提案理由・主な内容】

歳入合計を 12,945,778,322 円、歳出合計 11,975,985,542 円。差引残額 969,792,780 円、うち基金繰入額 400,000,000 円。

委員会では所管ごとに、事項別明細書において詳しく説明を受けた。

【主な質疑】

総務部

質 疑：産業医の職務内容は。

答 弁：職員からメンタル相談があれば、産業医と面談し解決にあたる。

また、6ヶ月平均の残業時間が月 4 5 時間以上、1 ヶ月 7 0 時間以上残業した職員も対象にして面談を行っている。

質 疑：町ホームページの広告掲載枠が数力所空いている。広告料の値下げは検討できないか。

答 弁：令和 2 年にリニューアル時に検討したい。

質 疑：長与駅の清掃管理委託の委託先は。

答 弁：JR九州サービスサポート株式会社に委託している。

質 疑：役場庁舎の清掃業務が圧倒的に多いのに、長与駅の委託先が 1 0 0 万円も多い。

シルバー人材センター等に委託できないのか。

答 弁：庁舎は平日のみの清掃。駅は 3 6 5 日で算定したら結果は変わらなかった。

質 疑：シルバー人材センターなど見積もりは取ったか。

答 弁：取っていない。

質 疑：長与駅清掃管理委託料は高いと思う。検討はすべきではないか。

答 弁：精査したい。

質 疑：図書館建設用地の土地貸し付けはどのような契約か。

答 弁：基金財産なので使用許可で年間契約している。

企画財政部

質 疑：ふるさと長与応援寄付金の増収の要因は。

答 弁：返礼品の充実などが要因と考えられる。

質 疑：今後の基金の活用方法はどう考えているのか。

答 弁：起債より基金を活用した方が、効率的だと考えるが、現在は行っていない。

質 疑：不納欠損で行方不明は所在がわからないのか。

答 弁：外国人など海外に転居するとわからない。

質 疑：勤務先で所在がわからないのか。

答 弁：今後は会社との連携も必要と考える。

質 疑：ファイナンシャルプランニング事業の成果は。

答 弁：ライフプランの見直しを行い、納税が可能になった人や生活困窮で生活保護に移行した人など成果が出ている。

住民福祉部

質 疑：狂犬病予防接種は法律で決まっているのではないかと。接種率が100%でない理由は何か。

答 弁：法律で決まっている。高齢の犬の場合接種が必要のない場合がある。

質 疑：資源回収の量が減ってきている。今後の考えは。

答 弁：ステーションに戻すことも考えているが、財政面の問題もあるのですぐに取り組む事は、難しいと考えている。

質 疑：生活困窮者就労支援の委託先と就労支援した数は。

答 弁：委託先は社会福祉協議会で、支援内容のメニューがあり、ボランティアの活動に支援している。

質 疑：保育士のなり手不足が報道されるが、本町では確保できているのか。

答 弁：フルタイムの確保は難しかったが、報酬額を上げたので応募もあるようになった。あとは短時間パートで工夫して保育を行っている。

質 疑：児童虐待防止専門員を助産師で対応していると聞いたが、助産師の業務などに支障がないのか。

答 弁：助産師の業務が滞る事がないように、助産師を増やした。現在専門員を務めている人が大変優秀なので今後もお願いしたい。

質 疑：こども政策課の不用額の理由に、対象児童の減少との説明だったが、どれくらいの減少か。

答 弁：平成29年度が約400人の出生があったが、30年度は約350人となった。

健康保険部

質 疑：在宅当番医制事業は、長崎市の医師会との連携が効率的ではないか。

答 弁：地域医療圏が保健所単位で決まっているので、難しい。

質 疑：フッ化物洗口協議会が行われなかった理由は。

答 弁：中学生に拡大予定で現在教育委員会と検討中のため、協議会は開催しなかった。

建設産業部

質 疑：西高田線の進捗状況は。

答 弁：事業費ベースで67%。工事ベースでは48%。

質 疑：街路樹の維持管理、歩道はどうなるのか。

答 弁：歩道は3.5m。街路樹などの計画は今はない。

質 疑：道路災害復旧費は補正予算で計上された、しかし決算でも繰越となっている。

災害復旧は急ぐべきではないか。なぜ繰越なのか。

答 弁：道路の復旧に民地が関連し、事業が行えなかった。今後は早急に対応したい。

質 疑：カラフルの売却で損失はでてないのか。

答 弁：損失は出ていない。

質 疑：ふるさと納税で2億円補正した要因は。

答 弁：返礼品に、干物等を扱うようになって急激に伸びた。

質 疑：産業振興の成果が出ていないように思う。今後の考え方は。

答 弁：限られた予算を活かすため事業を取捨選択し、関係団体とも充分協議して成果に繋がるよう進めていきたい。

教育委員会

質 疑：教員のストレスチェックの結果どうか。

答 弁：管理者にはチェックの内容はわからないようになっている。

質 疑：各種大会参加の補助金は見直したか。

答 弁：すでに見直している。中総体が補助の対象となる。

質 疑：学校図書の基本達成率は。

答 弁：長与小94.7%、高田小95.3%、洗切小100.1%、北小91.8%、南小114.1%
長与中95.2%、第2中93.1%、高田中107.2%。

質 疑：100%の考えは。

答 弁：各学校とも協議し、めざしていきたい。

質 疑：地域公民館等の整備に対する補助額の引き上げができないか。

答 弁：調査研究してみたい。

農業委員会

質 疑：農地利用状況調査の協力は地元農家も含まれるのか。

答 弁：農業委員が12名。農地利用最適化推進委員が8名。地元協力員が12名となっている。

議事課

質 疑：50周年記念誌の費用はどこから捻出しているのか。

答 弁：272,160円、印刷製本費で支出している。

以上のような質疑が行われ、全会一致可決すべきと決した。

議案第 70 号平成 30 年度長与町駐車場特別会計歳入歳出決算の認定について

【提案理由・主な内容】

歳入総額 9,949,127 円、歳出総額 8,007,981 円、差引残額 1,941,146 円。

その他説明書に基づいて詳細な説明を受けた。

【主な質疑】

質 疑：嬉里駐車場で定期利用者の夜間利用はどうしているのか。

答 弁：利用者が入出庫時にバーの上げ下げを行っている。

質 疑：無人化にしてはどうか。

答 弁：検討はしている。管理人雇用もあり公共施設管理計画などで検討したい。

質 疑：現在の出入り口では不便ではないか。

答 弁：公共施設管理計画など改修時に検討したい。

以上の質疑が行われ、全会一致で可決するべき決した。